

*Некит Е. Г.,**к. ю. н., доцент кафедры гражданского права
НУ «Одесская юридическая академия»*

ПРАВО ДОВЕРИТЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ФРАНЦИИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию особенностей правового регулирования отношений доверительной собственности во Франции. Сделан вывод о том, что в странах романо-германской правовой семьи институт доверительной собственности приобретает специфические черты. Во Франции в таких случаях обращаются к институту доверительной собственности в «континентальном» смысле, когда «расщепления» собственности не происходит, и в отношениях доверительной собственности с третьими лицами фигурирует лишь один юридический собственник (доверительный).

Ключевые слова: доверительный, собственность, управляющий, имущество, бенефициарий.

Постановка проблемы. Переход к рыночной экономике в Украине сопровождался значительным реформированием всего гражданского законодательства. В процессе реформ особое внимание необходимо было уделить вопросам обеспечения эффективного управления хозяйственной деятельностью и имуществом, поскольку именно в этой сфере возникли проблемы после отказа от административно-плановой системы хозяйствования. Решение было найдено посредством обращения к опыту зарубежных стран в вопросах управления собственностью, в результате чего в законодательстве Украины появился институт доверительной собственности.

Становление института доверительной собственности в Украине происходило в несколько этапов. Попытка украинского законодателя на начальном этапе имплементировать институт доверительной собственности в его англо-американской интерпретации привела к возникновению проблем на практике и, в результате, было принято решение обратиться к концепции доверительного управления имуществом. Однако позже происходит вторичное обращение к доверительной собственности, но уже в несколько иной форме.

Основной причиной нежизнеспособности траста в украинском законодательстве является невозможность «расщепления» правомочий собственника между двумя субъектами, как это предусматривает англо-американская модель доверительной собственности. Однако это не означает, что институт доверительной собственности не может существовать в континентальных правовых системах, о чем свидетельствует опыт европейских стран, в частности, Франции.

Актуальность темы исследования заключается в том, что опыт европейских стран, в частности, Фран-

ции, в вопросах управления собственностью может быть полезен с точки зрения его заимствования с целью совершенствования и унификации национального законодательства.

Анализ последних исследований по данной тематике позволяет сделать вывод о наличии значительных пробелов в правовом регулировании отношений доверительной собственности. В частности, на сегодняшний день практически нет публикаций, посвященных исследованию особенностей правового регулирования указанных отношений в европейских странах.

С учетом изложенного, **целью данной статьи** является изучение института доверительной собственности во Франции, выявление особенностей его правового регулирования, поиск путей совершенствования национального законодательства путем заимствования наиболее удачных решений европейского законодателя.

Изложение основного материала. Основы доверительных операций с имуществом во Франции зачастую усматривают в средневековом институте фидеикомисса. Как отмечает Е. М. Абдулхакова, институт доверительного управления существовал в древнем праве Франции, куда, в свою очередь был реципирован из римского права. Однако французские фидеикомиссы совершенно отличались от римских. Суть французского фидеикомисса сводилась к родовому владению землей. При этом фидеикомиссар в течение некоторого времени пользовался всеми выгодами, предоставляемыми имуществом, обязываясь в нетронутом виде передать это имущество третьему лицу. Этот институт был сознательно забыт создателями Гражданского кодекса Франции по идеологическим и экономическим причинам – он позволял сохранить целостность семейной собственности, придавая имуществу свойство неотчуждаемости в руках управляющего. Институт фидеикомисса делал возможным сохранение влияния и мощи семей феодалов, поэтому был запрещен [1, 39].

На сегодняшний день отношения по управлению имуществом могут сопровождаться либо не сопровождаться установлением доверительной собственности на передаваемое в управление имущество. Без установления доверительной собственности регулируются отношения, связанные с управлением имуществом при опеке, безвестном отсутствии, а также назначении управляющего имуществом сосособственников.

Так, согласно ст. 113 Гражданского кодекса Франции (далее – ФГК) [2], в случае безвестного отсутствия лица, судья имеет право назначить одного или нескольких родственников или других лиц для представительства безвестно отсутствующего, осуществления его прав, совершения любого акта, который может его касаться, а также для управления всем или частью его имущества. При этом судья определяет порядок оплаты расходов по управлению имуществом и выплаты вознаграждения управляющему (ст. 114 ФГК).

В случае установления опеки над несовершеннолетним во Франции опекун осуществляет управление имуществом подопечного. Отличительной особенностью французского законодательства является так называемое «возложенное законом управление имуществом», которое возникает в случае, если родительские права осуществляет только один из родителей несовершеннолетнего (ст. 389 ФГК).

Особым случаем управления имуществом является назначение одного или нескольких управляющих для управления имуществом, находящимся в общей собственности. В данном случае речь идет о так называемых соглашениях об осуществлении общих прав, что закреплено титулом IX bis ФГК. Так, согласно ст. 1073-5 ФГК, сособственники имеют право назначить одного или нескольких управляющих имуществом, которые могут быть избраны как из их числа, так и из числа иных лиц. Такой управляющий представляет сособственников, в пределах своих полномочий, при заключении сделок и в суде, управляет общим имуществом. Однако право распорядиться имуществом он имеет только в тех случаях, когда это необходимо с целью нормальной эксплуатации общего имущества, или когда речь идет о вещах, которые трудно сохранить, либо которые подвержены порче. Любое договорное условие, расширяющее полномочия управляющего, считается несуществующим (ст. 1873-6 ФГК).

Управляющий общим имуществом имеет право на получение за свой труд вознаграждения, один раз в год представляет сособственникам отчет о своем управлении, а за недостатки, допущенные в управлении имуществом, несет ответственность как поверенный (ст. 1873-10, ст. 1873-11 ФГК).

Отметим, что приведенные положения об управлении имуществом имеют определенное сходство с правовым регулированием доверительного управления имуществом в странах постсоветского пространства, особенно в отношении случаев, когда последнее возникает по основаниям, предусмотренным законом.

Случаи управления имуществом с установлением доверительной собственности регламентируются специальным Законом Франции «О фидуции» от 19 февраля 2007 года [3]. Проект этого закона долгое время обсуждался, проводились консультации с правоведами, банкирами, нотариусами, адвокатами. Показателем того, насколько сложным было его введение

в действие, является тот факт, что утвержден Советом Министров и зарегистрирован в Национальной Ассамблее проект закона был 20 февраля 1992 года, а вступил в силу закон только 19 февраля 2007 года, то есть спустя 15 лет.

Закон восстановил в Гражданском кодексе Франции раздел XIV «Фидуция». Закрепленное законом определение фидуции практически совпадает с устоявшимся в мировой практике определением доверительной собственности. Так, согласно ст. 2011 ФГК, фидуция – это сделка, посредством которой один или несколько учредителей передают имущество (существующее или подлежащее приобретению в будущем), или его часть, фидуциарию (фидуциариям), которые отделяют его от собственного имущества для осуществления с определенной заранее целью действий в пользу одного или нескольких бенефициариев. При этом возникает так называемая целевая собственность. Все сделки, осуществляемые с переданным в целевую (доверительную) собственность имуществом являются предметом самостоятельного учета у фидуциария.

Фидуция может возникать как на основании договора, так и в силу закона. Фидуция носит срочный характер. Учредителями фидуции по законодательству Франции могут быть только юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (коммерческие общества). В качестве фидуциариев, в свою очередь, могут выступать либо кредитные учреждения, либо инвестиционные компании, либо страховые предприятия. Иными словами, как учредитель, так и фидуциарий, должны отвечать ряду установленных законом требований (ст. 2014, ст. 2015 ФГК). В этом заключается существенное отличие французского закона от законодательств стран постсоветского пространства, поскольку в первом случае в качестве сторон отношений по управлению имуществом может выступать весьма ограниченный круг лиц.

Еще одним значительным отличием французского законодательства является тот факт, что как учредитель, так и фидуциарий могут быть одновременно бенефициарием или одним из бенефициариев (ст. 2016 ФГК). Такой подход, вероятно, обусловлен тем обстоятельством, что французская фидуция предусматривает возможность передачи имущества в доверительную собственность в целях обеспечения выполнения обязательств, при этом фидуциарий выступает кредитором по основному обязательству и, соответственно, получает право управлять этим имуществом в свою пользу.

К существенным условиям договора фидуции французский закон относит:

- 1) перечень имущества. Если речь идет о будущем имуществе, оно должно быть делимым;
- 2) срок договора, который не может превышать 33 года с момента подписания контракта;
- 3) личность учредителя (учредителей);

- 4) личность одного или нескольких фидуциариев;
- 5) личность выгодоприобретателя (выгодоприобретателей) или правила, позволяющие их определять;
- 6) миссия (цель) фидуциария и перечень полномочий в отношении переданного в целевую собственность имущества.

Договор фидуции, под угрозой недействительности, подлежит регистрации в налоговом органе по месту нахождения фидуциария, либо в налоговом органе нерезидентов, если фидуциарий не является гражданином Франции (ст. 2019 ФГК). Если при фидуции передается недвижимое имущество, об этом делается соответствующая отметка в регистре недвижимого имущества (ст. 2019 ФГК).

Фидуциарий, совершая сделки с доверенным имуществом, обязан делать отметку о том, что выступает в таком качестве (ст. 2121 ФГК). В отношениях с третьими лицами фидуциарий считается наделенным самыми широкими полномочиями по распоряжению доверенным имуществом, за исключением случаев, когда третьим лицам было известно об ограничении его полномочий (ст. 2023 ФГК).

В случае несостоятельности фидуциария, на имущество, являющееся объектом фидуции, не обращается взыскание. Обязательства, связанные с фидуцией, удовлетворяются за счет доверенного имущества. При этом в случае недостаточности имущества для удовлетворения указанных обязательств, взыскание может быть обращено на иное имущество учредителя, за исключением случая, когда ответственность по долгам, связанным с фидуциарным имуществом, полностью или частично возлагается на фидуциария. Договор фидуции может предусматривать ограничение ответственности учредителя только доверенным имуществом. Однако это допустимо только в том случае, когда кредиторы прямо выражают свое согласие с таким условием. За ошибки, допущенные фидуциарием в процессе деятельности по достижению цели фидуции, последний отвечает личным имуществом (ст. ст. 2024-2026 ФГК).

Если фидуциарий не справляется со своими обязанностями или подвергает опасности доверенное ему имущество, учредитель фидуции или выгодоприобретатель вправе требовать назначения временного фидуциария или замены фидуциария (ст. 2027 ФГК).

Договор фидуции может быть отменен учредителем, пока не принят выгодоприобретателем. После подтверждения его выгодоприобретателем, договор может быть изменен или отменен только с согласия последнего, либо в соответствии с требованиями справедливости (ст. 2028 ФГК). С помощью данного положения обеспечивается защита интересов третьих лиц, становящихся выгодоприобретателями по договору.

Прекращается договор фидуции истечением срока его действия, достижением цели до истечения срока договора либо отменой учредителем определенного в

договоре выгодоприобретателя. Также договор прекращается по условиям, предусмотренным договором, или решением суда в случае отказа выгодоприобретателей от договора и отсутствия при этом в договоре условий продолжения его дальнейшего действия. Такая же ситуация имеет место в случае ликвидации учредителя фидуции. После прекращения договора имущество возвращается учредителю (ст. 2029, ст. 2030 ФГК).

Таким образом, характерные черты доверительной собственности по законодательству Франции сводятся к следующему.

Во-первых, французский закон ограничивает сферу фидуциарных отношений рамками предпринимательской деятельности, поскольку обеими сторонами договора фидуции могут быть только лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

Во-вторых, требования, предъявляемые к фидуциарию, дают гарантию его компетентности, поскольку предполагают у него наличие лицензии на соответствующий вид деятельности.

В-третьих, установление срока действия договора в 33 года позволяет обеспечить выполнение долгосрочных целей деятельности фидуциария, одновременно пресекая возможность злоупотреблений в виде прикрытия сделок по отчуждению собственности.

Наконец, очевидным плюсом с точки зрения защиты интересов учредителя доверительной собственности является возможность ограничить ответственность по обязательствам, связанным с фидуцией, только доверенным имуществом. Защита интересов кредиторов при этом обеспечивается положением о том, что такое ограничение ответственности возможно только в случае прямо выраженного на это согласия кредитора. В целом, положения об ответственности представляются весьма рациональными, поскольку, с одной стороны, позволяют обеспечить защиту кредиторов, а с другой – обеспечивают как возможность ограничения ответственности учредителя, так и возможность привлечения к ответственности фидуциария за допущенные им ошибки при осуществлении деятельности в рамках договора фидуции. Отдельное внимание следует обратить на то, что существенным условием договора фидуции является цель, для достижения которой имущество передается в доверительную собственность. Данное условие является позитивным примером того, как защитить интересы собственника, который передает свое имущество в доверительную собственность и предотвратит случаи мошенничества со стороны управляющего (доверительного собственника).

Примечательно, что во Франции, законодатель, обеспечив детальное регулирование отношений доверительной собственности, сумел обойтись без традиционного атрибута траста в англо-американском праве – «расщепления» собственности или «двойственной» собственности, неизвестной континентальному праву.

Как известно, в английском праве исторически сложилось так, что при установлении траста возникают фигуры двух собственников – доверительного собственника, который рассматривается как «собственник по общему праву» и бенефициария, который является «собственником по праву справедливости». При этом часть правомочий, а именно правомочия распоряжения и управления выделенным имуществом, принадлежит одному лицу (доверительному собственнику), а другая часть правомочий – получение выгод от эксплуатации имущества – другому лицу или лицам (бенефициариям). Юридически эта конструкция опосредуется тем, что титул по общему праву (legal title) относительно имущества переходит к доверительному собственнику, и весь груз собственности возлагается на него, а титул по праву справедливости (equitable title) передается бенефициару.

Такая специфика траста обусловлена историей развития английского права. Следствием деления английского права на общее право и право справедливости является возможность существования «расщепленной» собственности. Если в континентальной правовой системе право собственности рассматривается как абсолютное и неделимое, которое соединяет в себе «триаду» правомочий (владение, пользование и распоряжение), то в английском праве принцип неделимости правомочий, которые входят в состав права собственности, отсутствует [4, 34-36].

Исследователи французского института доверительной собственности подчеркивают, что при установлении фидуции не происходит «расщепления» собственности. Высказываются мнения о том, что при фидуции у фидуциария возникает особое право собственности на переданное ему в управление имущество, однако оно отличается от «абсолютного» права собственности тем, что фидуциарий ограничен в своих действиях относительно имущества распоряжениями учредителя. В отличие от англо-американского траста, фидуция является «ограниченной договорной собственностью» («limited contractual ownership»), которая используется лишь для достижения цели, установленной учредителем, и защищена от кредиторов фидуциария [5].

Выводы. Таким образом, следствием невозможности «разделения» собственности в континентальном праве является невозможность «вживления» в него траста в том виде, в котором он существует в англо-американском праве. Поэтому в странах романо-германской правовой семьи институт доверительной собственности приобретает специфические черты. Во Франции в таких случаях обращаются к институту до-

верительной собственности в другом, «континентальном» ее понимании, когда «расщепления» собственности не происходит, и в отношениях доверительной собственности с третьими лицами фигурирует лишь один юридический собственник – доверительный, который использует переданное ему имущество с определенной целью, после достижения которой право собственности на это имущество переходит к первичному (фактическому) собственнику – учредителю.

Литература:

1. Абдулхакова Е. М. Фидуций в романо-германском праве / Е. М. Абдулхакова // Международное публичное и частное право. – 2004. – № 1. – С.38–39.
2. Le code civil des Français. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://droit-finances.commentcamarche.net/legifrance/38-code-civil/>.
3. Loi instituant la fiducie: Loi n° 2007-211 du 19 février 2007 parue au JO n° 44 du 21 février 2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.senat.fr/dossierleg/pp104-178.html/>.
4. Жданов А. А. Возникновение и эволюция доверительной собственности в Общем праве / А. А. Жданов // История права и государства. – 2001. – № 7. – С. 189–198.
5. Adelle J.-Fr. Introduction of Fiducie: Impact on Assignment of Receivables as Security / J.-Fr. Adelle. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.internationallawoffice.com/newsletters/detail.aspx?g=f3b70b56-da1e-49b0-89ac-8f128be98432/>.

Некіт К. Г. Право довірчої власності в цивільному законодавстві Франції

Анотація. Стаття присвячена дослідженню особливостей правового регулювання відносин довірчої власності у Франції. Зроблено висновки про те, що в країнах романо-германської правової сім'ї інститут довірчої власності набуває специфічних рис. У Франції в таких випадках звертаються до інституту довірчої власності в «континентальному» значенні, коли «розщеплювання» власності не відбувається, і у відносинах довірчої власності з третіми особами фігурує лише один юридичний власник (довірчий).

Ключові слова: довірчий, власність, керівник, майно, бенефіціарій.

Nekit K. The right of trust ownership in the civil code of France

Summary. The article is devoted to research of features of legal regulation of the relations of trust property in France. The conclusion is drawn that in the Roman-Germanic legal family institution of trust property acquires specific features. In France in such cases address to institute of trust property in «continental» sense when «splitting» of property doesn't happen, and only one legal owner appears in the relations of trust property with the third parties (trustee).

Keywords: trust, ownership, trustee, property, beneficiary.