

*Верина Г. В.,
д.ю.н., профессор*

ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАТНОЙ СИЛЫ НОВОВВЕДЕНИЙ О НАКАЗАНИИ (ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ)

Аннотация. Статья посвящена новому виду наказания, новеллам назначения лишения свободы за преступления небольшой тяжести, назначения наказания по совокупности неоконченных преступлений с позиции института обратной силы российского уголовного закона.

Ключевые слова: российский уголовный закон, новеллы Федерального закона Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, принудительные работы, лишение свободы, неоконченные преступления, обратная сила уголовного закона.

Постановка проблемы. Приоритетное направление современной российской уголовно-правовой политики — последовательная гуманизация уголовного законодательства. Генеральная линия данного направления представлена поступательным сужением сферы применения продолжающего на сегодня оставаться одним из самых строгих и самых распространенных в законодательной и правоприменительной практике России видов уголовного наказания — лишения свободы на определенный срок. Новеллы Федерального закона Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» — яркое тому подтверждение. К числу мер, свидетельствующих о новом этапе гуманизации уголовного законодательства, в частности, относятся: расширение правового поля альтернативных лишению свободы видов уголовного наказания, закрепление особенностей назначения лишения свободы на определенный срок за преступления небольшой тяжести, а также регламентация нюансов назначения наказания по совокупности неоконченных преступлений.

Поскольку отмеченные новшества продиктованы принципом гуманизма, неизбежно возникает вопрос об обратной силе уголовно-правовых норм о наказании, модернизированных вышеназванным федеральным законом, ибо, согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в действие.

Изложение основного материала. Большое значение имеет сужение сферы применения лишения свободы на определенный срок посредством введения нового вида уголовного наказания — принудительных работ (ст. 53.1 УК РФ), а также второй разновидности исправительных работ (в зависимости от критерия «место отбывания наказания») — по месту работы осужденного (ч. 1 ст. 50 УК РФ). Поскольку положения УК РФ в части принудительных работ, согласно п. 3 ст. 8 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, вступят в законную силу с 1 января 2013 г., в настоящий момент вопрос об обратной силе уголовно-правовых норм, регламентирующих этот вид уголовного наказания, в правоприменительной деятельности не возникает. Но менее чем через год такой вопрос, несомненно, возникнет и решать его следует по общим правилам действия обратной силы уголовного закона, а это значит, что положения ст. 53.1 УК РФ будут распространяться на лиц, совершивших деяния до 1 января 2013 г. Следовательно, с позиции обратной силы уголовного закона не будет препятствий для избрания указанной категории субъектов наказания в виде принудительных работ, несмотря на то, что в момент совершения общественно опасного

деяння норма о принудительных работах не действовала. Исправительные работы по месту работы осужденного в качестве более мягкой альтернативы ограничению свободы как основного наказания и лишению свободы на определенный срок есть основания назначать уже сейчас, в том числе лицам, совершившим преступления до вступления новой редакции ч. 1 ст. 50 УК РФ в законную силу, поскольку такой вариант данного уголовного наказания улучшает положение имеющего основное место работы лица, совершившего преступление, а значит, — имеет обратную силу.

Шаги законодателя по минимизированию возможности применения судами лишения свободы нашли отражение в новых положениях, закрепленных в ч. 1 ст. 56 УК РФ. Одно из привнесенных декабрьским федеральным законом новшеств заключается в том, что за преступление небольшой тяжести, совершенное впервые, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному только при двух альтернативных условиях. Первое — наличие отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ. И второе: лишение свободы может быть назначено за преступление небольшой тяжести, совершенное впервые, и при отсутствии отягчающих обстоятельств, если в санкции лишения свободы представлено в качестве единственного вида уголовного наказания. Однако первое условие предполагает исключение: лишение свободы может быть назначено осужденному за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228 (Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества) ч. 1 ст. 231 (Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры) и ст. 233 (Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ) УК РФ, несмотря на то, что названные преступления отнесены законодателем к категории небольшой тяжести, совершены впервые

и отсутствуют отягчающие обстоятельства. Почему на перечисленные категории преступлений запрет назначения лишения свободы не распространяется? Чем обусловлен выбор законодателя? Очевидно, характером преступлений, степенью их распространенности и той опасностью для здоровья людей, которые они таят в себе. Новелла ч. 1 ст. 56 УК РФ также имеет обратную силу, ибо позволяет смягчить уголовное наказание лицу, совершившему преступление. Посему, по общему правилу, лицам, совершившим впервые до вступления в законную силу Федерального закона Российской Федерации от 7 декабря № 420-ФЗ преступления небольшой тяжести, лишение свободы не может быть назначено. Наряду с этим, лица, отбывающие в исправительных учреждениях наказание в виде лишения свободы за преступления небольшой тяжести, подлежат освобождению из мест лишения свободы (за исключением специальных, указанных в ч. 1 ст. 56 УК РФ, случаев) по причине того, что закон, имеющий обратную силу, распространяется, согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ, и на лиц, отбывающих уголовное наказание.

Важно отметить также то, что с учетом происходящих реформ, направленных на гуманизацию уголовного законодательства, сохранение безальтернативных санкций, представленных, по сути, самым строгим видом уголовного наказания, да еще за преступления небольшой тяжести, выглядит диссонансом. Полагаю, применительно к преступлениям небольшой тяжести все санкции должны носить альтернативный характер.

Анализируемый закон решил проблему назначения наказания по совокупности преступлений, образованную неоконченными тяжким и (или) особо тяжким преступлениями. В соответствии с новой редакцией ч. 2 ст. 69 УК РФ за преступления небольшой или средней тяжести, приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению, покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенные по совокупности, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Это дает основание полагать, что законодатель поставил знак равенства, с одной стороны, между приготовлением к

тяжкому или особо тяжкому преступлению и преступлением небольшой тяжести, а с другой, — покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление и преступлением средней тяжести. Законодательное закрепление правил назначения наказания по совокупности неоконченных преступлений снимает дискуссионность данного вопроса. Поскольку приготовление к преступлениям небольшой или средней тяжести, согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ, не влечет уголовную ответственность, постольку и вопроса в рамках ст. 69 УК РФ не возникает. Покушение же на преступление небольшой или средней тяжести не исключает уголовной ответственности, однако по вопросу о назначении наказания по совокупности вышеозначенных преступлений в уголовном законе существует некая пробельность. Поэтому сей аспект продолжает оставаться актуальным и открытым для научных дискуссий. И, прежде всего, необходимо выяснить, какие правила назначения наказания в подобных ситуациях целесообразно применять, ибо в законе нет четкого ответа на данный вопрос. Представляется, когда степень общественной опасности совокупности покушений на преступления небольшой и средней тяжести ничтожно мала, есть основания для ее признания, в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ, малозначительным деянием, исключающим уголовную ответственность. В противном случае наказание следует назначать по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ. Иной вывод был бы нелогичным, так как покушение на преступления небольшой или средней тяжести, несомненно, менее опасно, нежели покушение на тяжкое или особо тяжкое преступления, а правила назначения наказания по совокупности последних регламентированы ч. 2 ст. 69 УК РФ. Вместе с тем, наиболее приемлемое решение обсуждаемого вопроса видится в устранении образовавшейся частичной пробельности уголовного закона и, соответственно, законодательном закреплении правил назначения наказания по совокупности покушений на преступления небольшой и средней тяжести.

Назначение наказания по совокупности неоконченных преступлений следует осуществлять в два этапа. Этап первый: необходимо назначить наказание отдельно за каждое неоконченное преступление с соблюдением правил, заложенных в ст. 66 УК РФ (Назначение

наказания за неоконченное преступление). На данном этапе следует помнить о том, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению, согласно ч. 2 ст. 66 УК РФ, не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса за оконченное преступление, а за покушение на преступление — трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УК РФ). Этап второй: назначается итоговое наказание — по совокупности преступлений с использованием принципа поглощения либо сложения (полного или частичного). Возможно одновременное использование и того и другого принципа, если в совокупность входит три и более неоконченных преступления. При этом суммарное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 2 ст. 69 УК РФ). Роль ограничителя играет наиболее тяжкое из совершенных *неоконченных* преступлений, иначе гуманистический эффект теряется. Как подчеркивает Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изм. от 3 апреля 2008 г. и 29 октября 2009 г.), окончательное наказание по совокупности неоконченных преступлений не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений. Рассмотрим следующий пример: гражданину N. за покушение на изнасилование (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ) назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы и за приготовление к убийству (ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) — 10 лет лишения свободы. Используя принцип поглощения, суд может назначить по совокупности преступлений наказание в виде 10 лет лишения свободы. Принцип полного сложения применить в данном случае нельзя, поскольку совокупное наказание будет более чем наполовину превышать максимальное наказание, предусмотренное за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В анализируемой ситуации предел возможного окончательного наказания — 15 лет лишения

свободы. Стало быть, из принципов сложения применимо лишь частичное сложение наказаний. Коль скоро максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, должен определяться по санкции статьи Особенной части с учетом положений ч. 3 ст. 66 УК РФ, ограничителем не может выступать максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений с поправкой на его окончанный характер.

Таким образом, вышеприведенная рекомендация Пленума Верховного Суда Российской Федерации приобрела форму и силу закона.

Новые правила назначения наказания по совокупности неоконченных преступлений, несомненно, имеют обратную силу, поскольку они, по сравнению с прежними, когда в ч. 2 ст. 69 УК РФ не было четкой регламентации данного вопроса, позволяют назначить более мягкое уголовное наказание.

Выводы. В заключение проведенного анализа важно подчеркнуть, что многие новеллы Федерального закона Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» имеют обратную силу, поскольку они ориентированы на более гуманный, по сравнению с прежней редакцией уголовного закона, подход к лицам, совершившим преступления.

Литература:

1. Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 50. — Ст. 7362.
2. Пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изм. от 3 апреля 2008 г. и 29 октября 2009 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2007, № 4. — 2008, № 6. — 2010, № 4.

Веріна Г. В. Актуальні питання зворотної сили нововведень про покарання (за російським кримінальним законодавством)

Анотація. Стаття присвячена новому виду покарання, новелам призначення позбавлення волі за злочини невеликого тяжкості, призначення покарання по сукупності незакінчених злочинів з позиції інституту зворотної сили російського кримінального закону.

Ключові слова: російський кримінальний закон, новели Федерального закону Російської Федерації від 7 грудня 2011 р. № 420-ФЗ, примусові роботи, позбавлення волі, незакінчені злочини, зворотна сила кримінального закону.

Verina G. V. Actual issues of retroactivity of innovations about punishment (in the russian criminal legislation)

Summary. The article is devoted to a new kind of punishment, to novels of sentencing of the imprisonment for minor offenses, of sentencing for unfinished crimes from the point of view of retroactivity of the Russian criminal law.

Keywords: Russian criminal law, novels of the Federal Law of Russian Federation of 7 December 2011 №420, forced labor, the imprisonment, unfinished crimes, retroactivity.