

Избаш О. О.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и трудового права
Одесской национальной морской академии

ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ИНТЕРНЕТ

Аннотация. Статья посвящена изучению проблем при осуществлении защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет. Только качественная работа заинтересованных организаций и совершенствование нормативно-правовой базы позволит обеспечить дальнейшее развитие института осуществления и защиты авторских прав.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, Интернет, защита.

Постановка проблемы. Сегодня в эпоху бурного развития информационных технологий, ускорения процессов информатизации, развития систем массовых коммуникаций, глобализации и интернационализации Интернет приобрел функцию мирового информационного ресурса. Совершенно неизмеримый объем данных охватывает все области интересов мирового сообщества.

Развитие институтов прав интеллектуальной собственности (далее – ПИС) сегодня во многих странах находится на начальной стадии, что, в свою очередь, можно выделить как проблему развития всего международного права. Новый день диктует миру новое требование, которое в глобальном интегрированном мировом сообществе может быть только одно: глобальное развитие институтов в мировом масштабе. Каждый человек способен получить доступ к информации, запрещенной у себя в стране, всего лишь зайдя на сайт, находящийся в юрисдикции другого государства. Это делает меры по защите ПИС полностью несостоятельными.

Право на защиту можно определить как предоставленную уполномоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права. Различают две основные формы защиты – юрисдикционную и неюрисдикционную.

Юрисдикционная форма защиты – это деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных авторских и смежных прав. В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, выделяются общий (судебный) и специальный (административный) порядки защиты нарушенных авторских прав.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских прав, которые совершаются ими самостоятельно без обращения за помощью к государственным или иным компетентным органам.

Под способами защиты авторских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

На сегодняшний день отмечается повышение внимания к проблеме защиты интеллектуальных прав в сети Интернет в литературе. Однако этот вопрос поднимается все же редко и в основном, как ни парадоксально, в электронных источниках, таких как сайты или электронные библиотеки, базы данных.

Основные исследования посвящены стандартному способу защиты прав интеллектуальной собственности, что не всегда может быть применимо к современным технологиям. Авторы редко проявляют креативность в предложенных ими путях решения проблемы, опираясь в своих работах в основном на теоретические познания человечества в юриспруденции и упуская из виду «необычность» области, в которой, собственно, интеллектуальные права осуществляются. К тому же, к сожалению, отсутствует сотрудничество между теоретиками и практиками юриспруденции и техническими специалистами, такими, например, как программисты, в выработке оптимально подходящих способов защиты авторских и смежных с ними прав в Интернете.

Цель статьи – проанализировать основные проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Исходя из цели исследования, можно сформулировать его основные задачи: характеристика основных вопросов, связанных с нарушениями авторских и смежных прав в Интернет пространстве; охарактеризовать основные проблемы защиты прав правообладателей в судебном производстве; судебная практика ЕС в данном вопросе.

Изложение основного материала исследования. Многие серверы, публикуя и распространяя информацию, входящую в категорию подлежащих защите ПИС, сегодня могут сослаться на Гражданский Кодекс Украины, согласно которому ссылка на любые данные (информационное сообщение) сама по себе не является объектом авторского права (хотя может нарушать «соглашение об использовании сайта»). Используется также ряд международных актов «О свободе информации в сети Интернет». Ведь в абсолютном большинстве стран нормы международного характера носят главенствующий характер.

Объекты интеллектуальной собственности являются информацией, пути получения которой в современном мире могут быть самыми различными. Одним из таких способов является получение информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей, одной из которых является сеть Интернет. Информация может быть закреплена как на материальном носителе, так и находиться в электронном виде. Нажатием лишь одной клавиши компьютера мы получаем свободный доступ к огромным объемам информации, в том числе и к объектам интеллектуальной собственности, закрепленным в электронном виде. С этим связано возникновение некоторых проблем с обеспечением баланса между авторским правом и свободой распространения и получения информации.

Стоит отметить, что такая структура, как Интернет, создает опасность для авторов и обладателей смежных прав, так как их произведения в цифровой форме могут воспроизводиться и распространяться совершенно свободно. Перевести произведение в цифровой формат (.jpg, .avi, .mp3, .wav, .pdf, и т. д.) при наличии нужного оборудования и соответствующих программ может любой среднестатистический пользователь компьютера, а скопировать цифровой файл и разместить его у себя на ком-

пьютере или в сети Интернет может абсолютно любой пользователь сети.

Примечательно, что, согласно ст. 8 Договора Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности по авторскому праву, авторы «пользуются исключительным правом разрешать любое сообщение своих произведений для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроводной связи, включая доведение своих произведений до всеобщего сведения таким образом, что представители публики могут осуществлять доступ к таким произведениям из любого места и в любое время по их собственному выбору» [1, с. 25]. Сеть Интернет и иная цифровая сеть попадает под это определение, так как пользователь сети может в любой момент получить доступ к тому или иному произведению. То есть, прежде чем разместить в сети Интернет какой-либо материал, даже если он достался нам правомерным путем, следует получить разрешение автора, так как он имеет исключительное право на публичное обнародование своего произведения.

Передача данных по типу «P2P», то есть напрямую с одного персонального компьютера на другой с помощью программ «BitTorrent», «µTorrent», «rTorrent», «Ktorrent», «BitComet», «Deluge», «eMule», «Azoreus» и им подобных приобретают сегодня все большую и большую популярность среди пользователей Интернета по всему миру. Опубликование так называемых «библиотек файлов», предназначенных для поиска необходимой информации и установления связи с носителем информации осуществляется на сайтах называемых «Торрент-трекерами».

Необходимо отметить, что сами файлы при этом на сайте или его сервере не хранятся и вообще не имеют к самому сайту никакого отношения. Одним из наиболее крупных в мире на сегодня является «www.mininova.org», где число пользователей равно 10 443 383, а обмен данными на 8 февраля 2009 г. составил более 7 354 811 685 пакетов файлов.

Сами torrent metafiles не хранят данные, которые защищены авторским правом, следовательно, сам torrent не незаконен – это использование программы с целью скопировать материал, который защищен авторским правом, что нарушает некоторые положения законодательства об авторском праве.

На сегодня существует ряд судебных исков по привлечению людей, занимающихся созданием «торрент-трекеров», к ответственности. Многие трекеры были закрыты. Так на один из крупнейших в мире торрент-трекеров «The Pirate Bay», на котором публично были показаны письма и ответы на предмет предполагаемых нарушений авторского права, был совершен рейд полиции, но он не дал своих результатов, работоспособность сайта была восстановлена уже через сутки. Такая же ситуация сложилась и с сайтами «Ex.ua», «Fs.to».

При возбуждении исков правообладателей о неправомерном распространении продукции в сети Интернет, современное законодательство сталкивается со следующими проблемами:

1. Невозможность установления объекта преступления. На торрент-трекерах не содержится самой информации, только ссылка для P2P соединения. Доказать что эта ссылка содержит именно ту информацию, которая в свою очередь является объектом ПИС представляется мало возможным.

2. Фактическим нарушителем норм действующего законодательства является конечный пользователь программы torrent, который использует объект ПИС, нарушая правила о его распространении.

При этом если гражданин скопировал информацию себе на жесткий диск исключительно для хранения без использования, то он не может быть признан виновным в правонарушении.

3. Малая возможность определить правонарушителя. Определить правонарушителя весьма трудно, так как это возможно

только путем определения IP адреса правонарушителя, который в свою очередь у большинства провайдеров является динамическим, т.е. изменяется при каждом новом соединении.

4. Сложности доказательства вины и умысла правонарушителя. Приведем практический пример, где правонарушитель совершает скачивание информации являющейся объектом ПИС. На сайте выложена информация: «бесплатная версия 1С». Пользователь поверил, скачал. Он знал, что скачал. Умышленно ли он нарушал закон? Он может утверждать: «Полагал, что это рекламная акция в честь праздника и решил скорее скачать пока акция не закончилась». При запуске программы существует лицензионное соглашение, но правонарушитель скажет: «Программу не запускал и соглашения не видел». Отсюда доказать его вину представляется мало возможным.

- 5) Ряд международных актов, таких как:

“Digital Millennium Copyright Act” («Закон об авторском праве в цифровую эпоху»), “European Copyright Directive” («Директива ЕС об авторском праве») выводят за пределы правового поля не только непосредственное нарушение авторских прав путем копирования, но и производство и распространение технологий, позволяющих обходить технические средства защиты авторских прав (вплоть до невозможности добросовестного использования).

Акты ужесточают ответственность за нарушение ПИС с помощью Интернет, в то же время, защищая провайдеров от ответственности за действия пользователей. Таким образом, это позволяет собственнику торрент-трекера снимать с себя ответственность, ссылаясь на международные нормы права.

В ходе исследования данной проблемы были определены и предложены пути развития и совершенствования законодательства в Украине с целью закрепления правовых норм регулирующих обмен информации содержащей объекты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Автор считает, что обмен данными посредством электронной связи в сети Интернет должен быть отдельно закреплён путем введения новых положений в действующее законодательство:

1. Распространение объектов ПИС в сети Интернет должно быть закреплено в рамках отдельной правовой категории.

2. Необходимо четко обозначить ответственность лиц, размещающих и способствующих размещению или распространению информации, содержащей объекты ПИС.

3. Введение четких критериев возможности распространения подобной информации позволит в значительной степени упорядочить и ограничить правомерное распространение от неправомерного.

4. Необходимо четкое закрепление классификации критериев правонарушения.

5. Закрепить и разграничить нормы ответственности за распространение информации содержащей объекты ПИС.

Проблема борьбы с нарушениями авторских и смежных прав является для Украины важной, актуальной и комплексной. От ее решения во многом зависит сохранение и наращивание интеллектуального потенциала, культурного наследия, повышение международного авторитета и снижение криминальной напряженности в стране.

Глобальные информационные сети представляют собой неотъемлемое от жизни общества сложное социальное, информационное и правовое явление. В Интернете сосредоточено колоссальное количество самой разнообразной информации. Эту информацию можно найти и использовать в тех или иных целях.

Там можно разместить любую информацию, в том числе предложения политического, коммерческого и личного характера. В глобальных информационных сетях размещаются

также литературные и музыкальные произведения, товарные знаки, знаки обслуживания и иные объекты интеллектуальной собственности. Конечно, законодательство Украины и современные технические средства предоставляют авторам такие возможности охраны своих прав, как известный всем знак Копирайта © [2, с. 120], водяные знаки, электронно-цифровые подписи, специальные программы, позволяющие прикрепить к файлу скрытую информацию об авторе. Одним из способов охраны права автора на фото, видео, аудио-файлы, текстовые документы и даже сайты в целом, так же является депонирование произведений в депозитарий и регистрацию прав на них. Автору или правообладателю достаточно передать на депонирование страницы оригинального текста, изображения, внешнего вида оформления сайта и получить свидетельство об этом. Например, таким депозитарием является «Copyright Office» библиотеки Конгресса США. В случае незаконного использования произведений, которые были размещены в Интернете, автор, получив свидетельство своих прав, всегда сможет доказать свою правоту и предъявить претензию нарушителю [3, с. 63].

По поводу правомерности использования в Интернете объектов интеллектуальной собственности, а также соответствия действительности информации, размещенной либо перемещенной с помощью глобальных информационных сетей, порой возникают правовые споры, которые разрешаются судами общей юрисдикции, арбитражными и третейскими судами. При этом размещенная в Интернете информация в ряде случаев приобретает доказательственное значение и используется судами при раз решении соответствующих споров.

В современной судебной практике и, в частности, по делам о защите чести и достоинства, делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности, стороны не так уж редко ссылаются на информацию, почерпнутую из Интернета. Необходимо отметить, что разные ветви судебной власти относятся к такого рода информации по-разному.

В настоящее время главным спорным вопросом в сфере нарушения имущественных авторских и смежных прав на практике является порядок определения крупного размера посяательства.

В случае же нарушений прав авторов в Интернете, когда «розничной стоимости оригинальных экземпляров произведений» нет, определять крупный размер следует исходя из стоимости прав. Таким образом, при обнаружении контрафактного экземпляра произведения применяется цена материального носителя с записью объекта авторских (смежных) прав, если же такого носителя нет – стоимость прав. Это прямо относится к интернет-пиратству, когда файлы с произведениями незаконно «доводятся до всеобщего сведения», тем самым нарушая авторские и смежные права.

В юридической литературе и на практике имеются разногласия по данному вопросу. Одни полагают, что стоимость контрафактных произведений или фонограмм – та, по которой их реализовывал нарушитель. Другие придерживаются мнения, что это средняя стоимость соответствующих им оригинальных произведений или фонограмм, по которой они реализуются в данном населенном пункте. Однако верной представляется точка зрения о том, что это стоимость оригинальных произведений или фонограмм, установленная самим правообладателем, т.е. стоимость, по которой их реализовывает правообладатель.

Методики определения стоимости прав произведений, расположенных в Интернете, при отсутствии стоимости оригинальных экземпляров произведений, не существует, что, естественно, не способствует эффективности правоприменительной практики, приводит к бездействию норм уголовного законодательства и безнаказанности виновных [4, с. 78].

Рассмотрим ситуацию в ЕС по защите прав интеллектуальной собственности в Интернете, которая демонстрирует нам, что взаимодействие буквы закона и технологий является залогом соблюдения прав всех заинтересованных лиц.

Дело C-360/10, SABAM v. Netlog, решение от 16 февраля 2012 г. Иск бельгийской ассоциации музыкальных правообладателей о введении обеспечительных мер к оператору социальной сети с требованием не допускать нарушений прав, управление которыми осуществляет SABAM, что влечет обязательство установить за собственный счет систему активной фильтрации информации, хранимой на сервере. Суд решил, что законодательство ЕС в свете требования обеспечения защиты фундаментальных прав, должно интерпретироваться таким образом, чтобы запрещать национальному суду принимать обеспечительные меры против провайдера хостинга, которые требовали бы установки системы фильтрации: (1) всей информации, которая хранится на его серверах пользователями сервиса; (2) применяется ко всем без исключения пользователям; (3) является предупредительной мерой; (4) осуществляется за его счет; (5) устанавливается на неограниченное время.

Дело C-314/12, UPC Telekabel v. Constantin Film, решение от 27 марта 2014 г. Иск правообладателя фильма к оператору связи с требованием принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение недоступности сайта нарушителя для пользователей провайдера доступа. В данном решении суд счел необходимым найти баланс между введением обеспечительных мер иска и соблюдением прав третьих лиц:

- При принятии обеспечительных мер, связанных с ограничением доступа к сайту, необходимо соблюдать справедливый и разумный баланс фундаментальных прав.
- Права интеллектуальной собственности подлежат эффективной защите, однако такая защита не должна являться абсолютной и осуществляться любой ценой.
- Пользователям должны быть предоставлены процессуальные права оспаривать обеспечительные меры.
- Принимаемые обеспечительные меры не должны необоснованно лишать пользователей возможности доступа к законно размещенной информации.
- Суд принял решение, что право ЕС не запрещает принимать обеспечительные меры без указания конкретных мер, которые должен определять провайдер доступа самостоятельно на основании соблюдения баланса интересов [5, с. 231].

Выводы. Динамичное развитие науки, техники и культуры невозможно без соответствующего законодательного закрепления прав интеллектуальной собственности. Обращаясь к понятию интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что данная категория обладает достаточно длительной историей своего развития.

Юридическое закрепление права интеллектуальной собственности и, в частности, авторского права, по сути, означает осознание государством важности культуры и прогресса для сохранения и развития общества. Охрана результатов творчества, авторских прав непосредственно связано с защитой свободы личности, прав человека вообще.

Только качественная работа всех «профильных» органов государственной власти и заинтересованных организаций и совершенствование нормативно-правовой базы позволит обеспечить дальнейшее развитие института осуществления и защиты авторских прав. Однако следует заметить, что сами исследования и предложенные в них способы решения поставленной цели отстают на несколько шагов от уровня развития техники и технологий в информационной сфере. Это подтверждает тот факт, что современное законодательство одной страны

или международного сообщества в целом не могут обеспечить в полной мере защиту прав интеллектуальной собственности в Интернет пространстве ни теоретически, ни практически. Возможно, наши исследования следовало бы обратить на пересмотр понятия «объект интеллектуальной собственности», а также на возможные пути создания специальных программных мер защиты авторских и смежных прав, для чего необходимо было бы привлечь к исследованиям и разработке таких мер защиты технических специалистов.

Литература:

1. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности / С.А. Судариков. – Тверь : Проспект, 2011. – 368 с.
2. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика / В.А. Хохлов. – М. : Городец, 2008. – 287 с.
3. Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы / И.М. Рассолов. – М. : НОРМА, 2009. – 383 с.
4. Серго А.Г. Интернет и право / А.Г. Серго. – М. : Бестселлер, 2003. – 268 с.
5. Alain Strowel. Peer- to- peer file Sharing and Secondary Liability in Copyright Law. UK: Edward Elgar Publishing Limited, 2009. – 322 с.

Ізбаш О. О. Захист прав інтелектуальної власності та Інтернет

Анотація. Стаття присвячена вивченню проблем при здійсненні захисту прав інтелектуальної власності у мережі Інтернет. Лише якісна робота зацікавлених організацій і вдосконалення нормативно-правової бази дозволить забезпечити подальший розвиток інституту здійснення й захисту авторських прав.

Ключові слова: інтелектуальна власність, Інтернет, захист.

Izbash O. Protection of intellectual property and the Internet

Summary. The article is devoted to the study of the problems in the realization of protection of intellectual property rights in the Internet. Only high-quality work of the interested organizations and perfection of normative-legal base will allow to provide further development of institute of realization and defence of copyrights.

Key words: intellectual property, Internet, protection.